

Nota voor Burgemeester en Wethouders

Bestuursorgaan : Burgemeester en Wethouders
Onderwerp : Vragen ex art. 46 RvO-VVD-Inzet cameratoezicht regenboogpad en veiligheid binnenstad
Portefeuillehouder : Burgemeester
Notanummer : 2026-315
Datum B&W-vergadering : 12-05-2026
Team : Afdeling Concernstaf
Programma : 02 - Openbare orde en veiligheid

Parafen voor akkoord nota :

- 07-05-2026: Burgemeester
- 08-05-2026: Afdelingsmanager Beleid Samenleving
- 07-05-2026: Teamleider Beleid Veilig en Gezond Samenleven

Parafen voor agendering :

- 07-05-2026: Gemeentesecretaris/algemeen directeur

Bijlagen bij deze nota : 2026-04-08 Vragen art 46 RvO - VVD - Cameratoezicht.docx, Antwoordbrief vragen ex art 46 RvO-VVD-Cameratoezicht regenboogpad.docx

Datum definitieve akkoord : 12-05-2026

Besluit

1. De beantwoording van de vragen ex art 46 RvO van de VVD-fractie vast te stellen
2. De beantwoording aan te bieden aan de raad

De nota en het besluit openbaar te maken

Inleiding

Per brief van 8 april 2026 heeft D. Damoiseaux van de fractie van VVD uw college een aantal schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over Cameratoezicht regenboogpad en veiligheid binnenstad. Bijgaand treft u de beantwoording aan.

Beoogd maatschappelijk resultaat

Kader

Betrokken partijen en participatie

Argumenten voor en tegen

Financiële consequenties en dekking

Openbaarmaking en communicatie

Aanpak en uitvoering

8 april 2026

Onderwerp: Inzet cameratoezicht regenboogpad & veiligheid binnenstad.

Geacht college,

De VVD Deventer heeft kennisgenomen van het bericht over de plaatsing van een bewakingscamera bij het regenboogpad nabij het Stationsplein in Deventer, op initiatief van burgemeester Ron König. Aanleiding hiervoor zijn herhaalde bekladdingen van het pad. De VVD Deventer vindt het goed dat het college maatregelen neemt tegen vandalisme en discriminatie en kan zich vinden in dat cameratoezicht in dit geval wordt ingezet als afschrikmiddel en opsporingsinstrument. Tegelijkertijd is onze fractie verbaasd over deze keuze, gezien eerdere discussies over cameratoezicht in de binnenstad. Al geruime tijd pleit de VVD voor gericht en tijdelijk cameratoezicht op locaties waar structureel overlast en onveilige situaties worden ervaren, zoals de Polstraat, de omgeving van het Boreel, de Brink en het Andriessenplein. Daarbij werd vanuit het college herhaaldelijk aangegeven dat cameratoezicht complex zou zijn, onder andere vanwege privacy, proportionaliteit en capaciteit.

Tegen deze achtergrond heeft de VVD Deventer de volgende vragen:

1. Welke concrete criteria en afwegingen hebben geleid tot het besluit om juist bij het regenboogpad cameratoezicht in te zetten? Hoe zijn proportionaliteit, subsidiariteit en noodzaak hierbij gewogen?
2. Hoe verhoudt deze beslissing zich tot eerdere verzoeken van de VVD-fractie en Raad om cameratoezicht in te zetten op locaties met structurele overlast en veiligheidsproblemen, zoals de Polstraat en het Boreelplein?
3. Kan het college uitleggen waarom cameratoezicht in deze situatie wél mogelijk en passend wordt geacht, terwijl dit in andere situaties, waar sprake is van fysieke onveiligheid, geweld en langdurige overlast, eerder niet of nauwelijks mogelijk en/of wenselijk werd geacht?
4. Deelt het college de opvatting dat deze inzet laat zien dat gericht, tijdelijk cameratoezicht sneller en praktischer inzetbaar is dan eerder werd gesteld? Zo ja, is het college bereid deze lijn ook toe te passen op andere probleemlocaties, zoals de Polstraat?
5. Is het college bereid om op korte termijn opnieuw te onderzoeken of cameratoezicht kan worden ingezet op plekken waar bewoners en ondernemers al langere tijd overlast en onveiligheid ervaren en waar de meldingsbereidheid onder druk staat, zoals de Polstraat?
6. Welke rol spelen capaciteit en prioritering bij de inzet van cameratoezicht en waarom heeft deze casus kennelijk wel prioriteit gekregen boven andere veiligheidsvraagstukken in de binnenstad?
7. Hoe kijkt het college naar de recente inzet van meerdere camera's in de binnenstad ten behoeve van verkeers- en emissiemetingen? Welke lessen trekt het college hieruit voor de inzet van cameratechnologie ten behoeve van veiligheid?
8. Hoe en wanneer wordt de inzet van de camera bij het regenboogpad geëvalueerd? Worden de resultaten gebruikt als input voor breder beleid rond cameratoezicht?

De VVD Deventer benadrukt dat een veilige binnenstad randvoorwaardelijk is voor een leefbare en aantrekkelijke stad. De recente ontwikkelingen laten zien dat cameratoezicht in de praktijk sneller en gericht inzetbaar is dan eerder werd aangenomen. Wij roepen het college op om diezelfde daadkracht ook te tonen op plekken waar inwoners zich nu onveilig voelen.

Met vriendelijke groet,

Denis Damoiseaux

Grote Kerkhof 1
Postbus 5000
7400 GC Deventer

14 0570
telefoon

Aan de fractie van VVD
t.a.v.

D. Damoiseaux

direct telefoonnummer

gemeente@deventer.nl
e-mail

Interne Post

2026-315
kenmerk

uw referentie

12 mei 2026
datum

S.B. van der Velden
contactpersoon

Schriftelijke vragen ex art 46 RvO
onderwerp

Geachte heer Damoiseaux,

In uw brief van 8 april jl. hebt u ons college schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over cameratoezicht regenboogpad en veiligheid binnenstad. Ons antwoord is als volgt.

Vraag 1

Welke concrete criteria en afwegingen hebben geleid tot het besluit om juist bij het regenboogpad cameratoezicht in te zetten? Hoe zijn proportionaliteit, subsidiariteit en noodzaak hierbij gewogen?

Antwoord

De vele bekladdingen van het regenboogpad in een kort tijdsbestek, heeft ons doen besluiten om tijdelijk cameratoezicht in te stellen. Cameratoezicht werd op dat moment als enige reële optie gezien om herhaling van de bekladdingen te voorkomen. Het permanent 'stationeren' van bijvoorbeeld Buitengewoon opsporingsambtenaren (Boa's) of politieagenten is een te dure maatregel. Met cameratoezicht is er permanent toezicht op de locatie met een afschrikwekkend effect.

De camera is dusdanig geplaatst dat deze de minste inbreuk maakt op de privacy van voorbijgangers en de camera heeft slimme detectie-software zodat niet iedereen continue gefilmd wordt. Daarnaast worden beelden niet live uitgekeken, maar zijn deze alleen terug te kijken. De gemeente heeft zelf geen toegang tot de beelden, dit gaat via een particuliere alarmcentrale.

Omdat het hier om cameratoezicht ter bescherming van de eigendommen van de gemeente gaat, zijn proportionaliteit en subsidiariteit niet afgewogen zoals dat gebruikelijk is bij cameratoezicht vanuit de burgemeester op basis van artikel 151c Gemeentewet. Hierover meer bij de volgende vragen.

Vraag 2

Hoe verhoudt deze beslissing zich tot eerdere verzoeken van de VVD-fractie en Raad om cameratoezicht in te zetten op locaties met structurele overlast en veiligheidsproblemen, zoals de Polstraat en het Boreelplein?

Antwoord

Deze camera is geplaatst uit het oogpunt van bescherming van de (private) eigendommen van de gemeente. Dit is een andere bevoegdheid dan het plaatsen van camera's om de openbare orde te handhaven, waarbij sprake is van een ander afwegingskader en wettelijke grondslag (artikel 151c Gemeentewet).

Vraag 3

Kan het college uitleggen waarom cameratoezicht in deze situatie wél mogelijk en passend wordt geacht, terwijl dit in andere situaties, waar sprake is van fysieke onveiligheid, geweld en langdurige overlast, eerder niet of nauwelijks mogelijk en/of wenselijk werd geacht?

Antwoord

Zoals ook onder vraag 2 beantwoord, gaat het hier om twee verschillende bevoegdheden. Deze camera is van tijdelijke aard en wordt ingezet voor zaakbescherming. Bij handhaving van de openbare orde, zoals bij fysieke onveiligheid, geweld en langdurige overlast, speelt zoals onder 2. is aangegeven een ander afwegingskader en wettelijke grondslag (artikel 151c Gemeentewet).

Bij handhaving van de openbare orde moet worden aangetoond dat er sprake is van structurele verstoring van de openbare orde, waarbij cameratoezicht als allerlaatste middel kan worden ingezet. Hier moeten concrete (politie)cijfers aan ten grondslag liggen, waarna een formeel proces van besluitvorming moet worden gevolgd. Van een dergelijke situatie is op dit moment geen sprake.

Vraag 4

Deelt het college de opvatting dat deze inzet laat zien dat gericht, tijdelijk cameratoezicht sneller en praktischer inzetbaar is dan eerder werd gesteld? Zo ja, is het college bereid deze lijn ook toe te passen op andere probleemlocaties, zoals de Polstraat?

Antwoord

Het college deelt deze opvatting niet. Cameratoezicht ter bescherming van de eigendommen van de gemeente kan snel worden ingezet. Deze vorm is toegepast bij het Regenboogpad.

Cameratoezicht op basis van artikel 151c van de Gemeentewet, waar de vraag op lijkt te doelen, heeft een ander afwegingskader en wettelijke grondslag en kan vooralsnog niet worden ingezet. Cameratoezicht op basis van artikel 151c kan alleen worden ingezet als dit noodzakelijk is voor de handhaving van de openbare orde en alleen als er geen andere middelen zijn om deze verstoring te voorkomen. Hier moeten objectieve data aan ten grondslag liggen, zoals politiecijfers, cijfers van Toezicht en Handhaving of een onderzoek naar verstoringen van de openbare orde in een bepaald gebied. Daarnaast mogen deze camera's ook maar voor een bepaalde duur blijven staan en moeten deze worden weggehaald zodra de camera's niet meer noodzakelijk zijn voor de handhaving van de openbare orde.

Cameratoezicht via deze weg vraagt om een besluit van de burgemeester waar rechtsbescherming tegen open staat. Daarnaast moet dit besluit afgestemd zijn met de officier van justitie en de politie. Hierdoor is dit ook een route die veel langer duurt dan het inzetten van cameratoezicht ter bescherming van de eigendommen van de gemeente.

Vraag 5

Is het college bereid om op korte termijn opnieuw te onderzoeken of cameratoezicht kan worden ingezet op plekken waar bewoners en ondernemers al langere tijd overlast en onveiligheid ervaren en waar de meldingsbereidheid onder druk staat, zoals de Polstraat?

Antwoord

Voordat de burgemeester cameratoezicht voor deze doeleinden inzet, moet hij aantonen dat dit noodzakelijk is voor de handhaving van de openbare orde en dat minder vergaande maatregelen niet voldoende zijn gebleken om de openbare orde te handhaven. Daarnaast mag cameratoezicht geen ongeoorloofde inbreuk op de privacy veroorzaken. Daarom is gemeentelijk cameratoezicht op basis van artikel 151c van de Gemeentewet aan strikte voorwaarden gebonden en is het alleen mogelijk als:

- dit nodig is in het belang van de handhaving van de openbare orde
- het voor een afgebakende periode en voor een beperkt openbaar gebied geldt
- tussentijds of na afloop wordt beoordeeld of de maatregel effectief was
- de maatregel proportioneel en subsidiair (geen betere, lichtere alternatieven) is
- de aanwezigheid van camera's kenbaar is voor iedereen die zich binnen het bereik van de camera's bevindt.

Vraag 6

Welke rol spelen capaciteit en prioritering bij de inzet van cameratoezicht en waarom heeft deze casus kennelijk wel prioriteit gekregen boven andere veiligheidsvraagstukken in de binnenstad?

Antwoord

Er is in dit geval geen sprake van een openbare orde vraagstuk, maar van vandalisme/vernieling van de persoonlijke eigendommen van de gemeente. Capaciteit en prioritering spelen hierin geen rol, het gaat om verschillende bevoegdheden.

Vraag 7

Hoe kijkt het college naar de recente inzet van meerdere camera's in de binnenstad ten behoeve van verkeers- en emissiemetingen? Welke lessen trekt het college hieruit voor de inzet van cameratechnologie ten behoeve van veiligheid?

Antwoord

De inzet ten behoeve van verkeer zijn uitgevoerd in het kader van de noodzakelijke berekening van besparing van uitstoot bij invoeren van een nul emissiezone. Voor een dergelijke berekening zijn kentekengegevens van bestel- en vrachtverkeer nodig, omdat bijvoorbeeld euroklasse en aanschafjaar bepaald dient te worden. De camera's die voor dit project zijn ingezet zijn zgn. ANPR camera's die geen visueel beeld opnemen maar louter kentekens scannen. De uitvoerende partij codeert daarnaast de kentekens zodat we als gemeente hier geen zicht op hebben. Deze vorm van inzet is daarmee onvergelijkbaar met het toezicht bij het regenboogpad. Over de inzet is uw raad geïnformeerd via raadsmededeling 2026-215.

Vraag 8

Hoe en wanneer wordt de inzet van de camera bij het regenboogpad geëvalueerd? Worden de resultaten gebruikt als input voor breder beleid rond cameratoezicht?

Antwoord

Het cameratoezicht wordt binnen enkele weken geëvalueerd. De resultaten kunnen, gezien de verschillende bevoegdheden, niet één op één worden vertaald als input voor breder beleid rondom cameratoezicht. De burgemeester ziet op dit moment ook geen aanleiding voor breder beleid rondom cameratoezicht. Cameratoezicht is een bevoegdheid van de burgemeester, welke hij in kan zetten in de gevallen waarbij dit nodig is. Aanvullend beleid is niet nodig.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Deventer,
de secretaris, de burgemeester,

J.P. Wassens

R.C. König