

Nota voor Burgemeester en Wethouders

Bestuursorgaan	:	Burgemeester en Wethouders
Onderwerp	:	Vragen ex art. 46 RvO-PRO-Ganzenbeheerplan
Portefeuillehouder	:	Wethouder Wijnhoud
Notanummer	:	2026-361
Datum B&W-vergadering	:	12-05-2026
Team	:	Afdeling Concernstaf
Programma	:	04a - Milieu en Duurzaamheid
Parafen voor akkoord nota	:	<ul style="list-style-type: none">• 08-05-2026: Wethouder• 08-05-2026: Afdelingsmanager Inrichting en Beheer Leefbaarheid• 08-05-2026: Teamleider Programmering en Leefbaarheid
Parafen voor agendering	:	<ul style="list-style-type: none">• 08-05-2026: Gemeentesecretaris/algemeen directeur
Bijlagen bij deze nota	:	2026-04-23 Vragen art 46 RvO - PRO Deventer - Ganzenbeheerplan.pdf,Antwoordbrief vragen ex art 46 RvO-PRO-ganzenbeheerplan.docx
Datum definitieve akkoord	:	

Besluit

1. De beantwoording van de vragen ex art 46 RvO van de PRO-fractie vast te stellen
2. De beantwoording aan te bieden aan de raad

De nota en het besluit openbaar te maken

Inleiding

Per brief van 23 april 2026 hebben J. van Straaten en R. Jansen van de fractie van PRO uw college een aantal schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over Ganzenbeheerplan. Bijgaand treft u de beantwoording aan.

Beoogd maatschappelijk resultaat

Kader

Betrokken partijen en participatie

Argumenten voor en tegen

Financiële consequenties en dekking

Openbaarmaking en communicatie

Aanpak en uitvoering

Gemeente Deventer
t.a.v. College van B&W
Postbus 5000
7400 GC Deventer



Betreft: **Schriftelijke vragen ex. Art. 46 RvO**
Onderwerp: **Ganzenbeheerplan**

Deventer, 23 april 2026

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Onlangs heeft de fractie van PRO kennisgenomen van uw besluit om het ganzenbeheerplan 2026 vast te stellen.¹ Deze nota voorziet onder andere in preventie van eventuele overlast van ganzen, alsook in de bevoegdheid om ganzen te verjagen en/of te doden. Ook worden hierin andere aspecten rondom de aanwezigheid van ganzen in de openbare ruimte van Deventer behandeld. Over deze nota heeft de fractie van PRO de volgende vragen:

1. In de nota stelt het college van B&W dat het doden, vangen en/of verstoren/verjagen van dieren in het wild bij wet verboden is, tenzij er een vrijstelling of vergunning voor is of wanneer andere maatregelen 'onvoldoende effect' (p. 5) hebben.
 - a. Vanaf welk punt wordt overgegaan tot het doden van ganzen?
 - b. Welk onderscheid wordt in dit afwegingskader gemaakt tussen een ecologische overpopulatie en door mensen ervaren overlast?
2. Is het college van B&W het met PRO eens dat 'gescheiden sferen' tussen mens en dier (in dit geval de gans), bijvoorbeeld door meer natuurrustgebieden of het realiseren van meer biodiverse waterpartijen de door mensen ervaren overlast verder beperkt kan worden?
3. In hoeverre is het mogelijk en vindt het college van B&W het wenselijk om eerst de effecten van maatregelen betreffende het vergroten van de biodiversiteit af te wachten alvorens over te gaan tot het verstoren, vangen en/of doden van ganzen?
4. Is het college van B&W bereid om niet alleen cijfers over behandelde eieren maar ook over gevangen en gedode ganzen te registreren en te publiceren? Zo ja, per wanneer? Zo nee, waarom niet?
5. In de nota wordt gesproken over de geldigheid van een ontheffing en vergunning (provinciale bevoegdheid) van 10 jaar. In 10 jaar kan er veel veranderen. Op welke wijze houdt het college van B&W diervriendelijke innovaties en/of ervaringen uit andere gemeenten/provincies/waterschappen in de gaten om het verjagen en/of doden van ganzen steeds verder terug te dringen?
6. Heeft het college van B&W overwogen om in de 'betrokken partijen en participatie', naast de Adviesraad Natuur en Milieu ook een (of meerdere) dierenwelzijnsorganisatie(s) als de Vogelbescherming, Faunabescherming of Dierenbescherming te raadplegen? Zo nee, waarom niet, en is het college dat in de toekomst wel van plan? Zo nee, waarom niet?

Met dank voor uw tijdige beantwoording,
Met vriendelijke groet,

Namens de fractie van PRO,

Jarno van Straaten en Robert Jansen

¹ Nota voor Burgemeester en Wethouders: Ganzenbeheerplan (2026-110)

Grote Kerkhof 1
Postbus 5000
7400 GC Deventer

14 0570
telefoon

Aan de fractie van PRO
t.a.v.

J. van Straaten
R. Jansen

direct telefoonnummer

gemeente@deventer.nl
e-mail

Interne Post

2026-361
kenmerk

uw referentie

12 mei 2026
datum

S.B. van der Velden
contactpersoon

Schriftelijke vragen ex art 46 RvO
onderwerp

Geachte heer van Straaten en heer Jansen,

In uw brief van 23 april jl. hebt u ons college schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over het ganzenbeheerplan. Ons antwoord is als volgt.

Vraag 1

In de nota stelt het college van B&W dat het doden, vangen en/of verstoren/verjagen van dieren in het wild bij wet verboden is, tenzij er een vrijstelling of vergunning voor is of wanneer andere maatregelen 'onvoldoende effect' (p. 5) hebben.

- a. Vanaf welk punt wordt overgegaan tot het doden van ganzen?
- b. Welk onderscheid wordt in dit afwegingskader gemaakt tussen een ecologische overpopulatie en door mensen ervaren overlast?

Antwoord 1a

Tot het doden van ganzen wordt pas overgegaan op het moment dat er voor mensen binnen de bebouwde omgeving een gevaarlijke situatie ontstaat omdat ganzen agressief gedrag vertonen. Een andere situatie is dat ganzen in een gevaarlijke/bedreigende situatie komen door menselijk gedrag. Bijvoorbeeld als inwoners zelf dreigen om ganzen te doden. De uiterste oplossing is dan om in de genoemde situaties de ganzen op een professionele manier af te laten voeren en te doden. In de afgelopen 5 jaar is het twee keer voorgekomen dat ganzen werden afgevoerd en gedood.

Antwoord 1b

Bij ecologische overpopulatie is sprake van nestbeheer. Alleen bij gevaarlijke en bedreigende situaties zoals bij punt a beschreven wordt overgegaan tot het doden/afvoeren van ganzen. Het heeft zich niet voorgedaan dat levende ganzen zijn gedood t.b.v. het tegengaan van ecologische overpopulatie.

Vraag 2

Is het college van B&W het met PRO eens dat 'gescheiden sferen' tussen mens en dier (in dit geval de gans), bijvoorbeeld door meer natuurrustgebieden of het realiseren van meer bio diverse waterpartijen de door mensen ervaren overlast verder beperkt kan worden?

Antwoord

Ja. Het creëren van meer natuurrustgebieden of biodiverse waterpartijen kan de overlast beperken. Anderzijds kan dit zorgen voor verdere groei van de huidige populatie omdat deze niet wordt beperkt. Er worden geen beheersmaatregelen genomen in de natuurrustgebieden of bij biodiverse waterpartijen, in

tegenstelling tot in de bebouwde omgeving. De verwachting is dat ganzen, ook al is er een situatie dat er sprake is van meer natuurgebied(en), zich zullen blijven nestelen binnen de stedelijke omgeving. Dit komt omdat ganzen op andere plekken nestelen dan waar ze grazen. We zien dat onder andere in parken in Deventer, waar ganzen grazen maar geen nesten hebben. Er zijn ook praktijkvoorbeelden waarin de gans zich vestigt in de bebouwde omgeving, maar graast in een natuur(rust)gebied

Vraag 3

In hoeverre is het mogelijk en vindt het college van B&W het wenselijk om eerst de effecten van maatregelen betreffende het vergroten van de biodiversiteit af te wachten alvorens over te gaan tot het verstoren, vangen en/of doden van ganzen?

Antwoord

Het afwachten op de effecten van de maatregelen zal resulteren in een onbeheersbare toename van de populatie en daarmee de overlast die bewoners ervaren. Op basis van die verwachting acht het college het niet wenselijk om af te wachten, maar om de maatregelen m.b.t. de biodiversiteit en het beheersen van de populatie parallel te laten lopen.

Vraag 4

Is het college van B&W bereid om niet alleen cijfers over behandelde eieren maar ook over gevangen en gedode ganzen te registreren en te publiceren? Zo ja, per wanneer? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Ja. Het Groenbedrijf registreert welke maatregelen worden toegepast, het college is bereid om deze cijfers te publiceren.

Vraag 5

In de nota wordt gesproken over de geldigheid van een ontheffing en vergunning (provinciale bevoegdheid) van 10 jaar. In 10 jaar kan er veel veranderen. Op welke wijze houdt het college van B&W diervriendelijke innovaties en/of ervaringen uit andere gemeenten/provincies/waterschappen in de gaten om het verjagen en/of doden van ganzen steeds verder terug te dringen?

Antwoord

De geldigheid van 10 jaar is op advies van de provincie, omdat de provincie verwacht dat de omvang van de beheersmaatregelen niet zal veranderen. Het Groenbedrijf rapporteert jaarlijks aan de gemeente. Aan de hand van de rapportage kijkt de gemeente of de maatregelen nog passend zijn in vergelijking met diervriendelijker innovaties.

Vraag 6

Heeft het college van B&W overwogen om in de 'betrokken partijen en participatie', naast de Adviesraad Natuur en Milieu ook een (of meerdere) dierenwelzijnsorganisatie(s) als de Vogelbescherming, Faunabescherming of Dierenbescherming te raadplegen? Zo nee, waarom niet, en is het college dat in de toekomst wel van plan? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Advies & Ingenieursbureau Ecogroen is nauw betrokken bij het opstellen van het ganzenbeheerplan. Zij hebben, als onderdeel hiervan door middel van deskresearch, de standpunten/uitgangspunten van de genoemde organisaties meegenomen. Het college van B&W ziet geen aanleiding om in de toekomst anders te handelen.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Deventer,
de secretaris, de burgemeester,

J.P. Wassens

R.C. König